

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๗/๒๕๖๐ วันที่ ๒๘ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่งและหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ นายช่างโยธา ๕	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๒ นายช่างโยธา ๕	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๓ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๕	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๔ นักบริหารงานช่าง ๖	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การควบคุมงานและตรวจการจ้างโครงการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมขององค์การบริหารส่วนตำบล
ไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

องค์การบริหารส่วนตำบลจ้างนางสาว จ. ผู้รับจ้าง ตามสัญญาเลขที่ ๐๔๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ให้ก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม หมู่ที่ ๑๕ ณ ทางเข้าไร่นาย ส. ขนาดกว้าง ๑.๘๐ x ๑.๘๐ เมตร ผิวจราจรยาว ๖ เมตร จำนวน ๑ ช่องทางน้ำไหล พร้อมถมดินลูกรังหลังท่อและแต่งเกลี่ย ค่าจ้างเป็นเงิน ๙๙,๒๐๐ บาท ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ คู่กรณีที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ได้จัดทำใบรับรองของช่างผู้ควบคุมงาน ฉบับลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยรับรองว่าได้ควบคุมงานตามโครงการดังกล่าวถูกต้องตามรูปแบบและรายละเอียดตามสัญญา และผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานไม่เกินกำหนดในสัญญา และผลการก่อสร้างแล้วเสร็จ ๑๐๐% คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ร่วมกันตรวจรับงานจ้างและจัดทำใบตรวจรับการจ้างเหมา ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ระบุว่า ผู้รับจ้างได้ปฏิบัติตามถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาจ้างแล้วเสร็จทุกประการ และองค์การบริหารส่วนตำบลเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างตามฎีกาเลขที่ คลังรับ ๑๙๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท และฎีกาเลขที่คลังรับ ๑๙๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๘๙,๒๐๐ บาท แต่เจ้าหน้าที่สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดตรวจสอบงานก่อสร้างดังกล่าวพบว่า สถานที่ก่อสร้างไม่ใช่ ณ ทางเข้าไร่นาย ส. ตามที่ระบุในสัญญา (ก่อสร้างบริเวณบ้านนาย ห.) การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นเหตุให้ องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับความเสียหาย เป็นเงิน ๙๙,๒๐๐ บาท

ต่อมาสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หมู่ที่ ๑๕ ได้สอบถามว่า การก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม ทางเข้าไร่นาย ส. จะดำเนินการก่อสร้างเมื่อใด คู่กรณีที่ ๔ จึงทราบว่า การก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมไม่ตรงตามที่กำหนดไว้ในสัญญา และมีผู้มาร้องเรียนต่อองค์การบริหารส่วนตำบลอีกว่า ท่อลอดเหลี่ยมที่ก่อสร้างบริเวณบ้านนาย ห. ไม่ถูกจุดตามที่ขอไว้ คู่กรณีที่ ๔ จึงได้ให้ผู้รับจ้างทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมเพิ่มเติมให้ถูกต้องทั้ง ๒ แห่ง ได้แก่ บริเวณทางเข้าไร่นาย ส. และบริเวณบ้านนาย ห. โดยใช้งบประมาณส่วนตัวที่กู้จากสหกรณ์ เป็นเงิน ๑๙๘,๔๐๐ บาท (ค่าก่อสร้างแห่งละ ๙๙,๒๐๐ บาท) ส่วนเงินค่าจ้างที่ได้จ่ายให้กับผู้รับจ้างไปแล้ว จำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท ก็ได้ส่งคืนให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ตามใบเสร็จรับเงินเล่มที่ ๒ เลขที่ ๐๙๒ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง คู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่ง นักบริหารงานช่าง ระดับ ๖ เป็นพนักงานส่วนตำบลสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๔ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๓๐ กำหนดให้ในการจ้างก่อสร้างแต่ละครั้งให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นแต่งตั้งผู้ควบคุมงานที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านช่างตามลักษณะของงานก่อสร้าง จากข้าราชการส่วนท้องถิ่นในสังกัด... จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้ควบคุมงาน โครงการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม หมู่ที่ ๑๕ ณ ทางเข้าไร่นาย ส. ตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ กำหนด ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๕๒๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๔ มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๔ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้น ๆ ทุกวันให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกประการ จดบันทึกสภาพการปฏิบัติงาน

ของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ โดยการบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย และเมื่อถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวด ให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการนับแต่วันถึงกำหนดนั้น ซึ่งตามสัญญาเลขที่ ๐๔๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ กำหนดให้ผู้รับจ้างทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม ขนาดกว้าง ๑.๘๐ x ๑.๘๐ เมตร ผิวจราจรยาว ๖ เมตร จำนวน ๑ ช่องทางน้ำไหล พร้อมถมดินลูกรังหลังท่อและแต่งเกลีย ๓ หมู่ที่ ๑๕ ณ ทางเข้าไร่นาย ส. ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญานี้ รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ คู่กรณีที่ ๔ จัดทำใบรับรองของช่างผู้ควบคุมงาน ฉบับลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ รับรองว่าได้ควบคุมงานตามโครงการดังกล่าวถูกต้องตามรูปแบบและรายละเอียดตามสัญญา และผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานไม่เกินกำหนดในสัญญา และผลการก่อสร้างแล้วเสร็จ ๑๐๐% ต่อมาคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้าง และองค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงิน จำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงินเลขที่คลังรับ ๑๙๖ - ๑๙๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗

แต่จากการสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัด ตามบันทึกสังเกตการณ์งานก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ (แบบ สญ ๕ ฉ) ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งมีคู่กรณีที่ ๓ กรรมการตรวจการจ้าง และคู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน เป็นผู้นำชี้ พบว่างานท่อลอดเหลี่ยมที่ผู้รับจ้างส่งมอบ มิได้ก่อสร้างในสถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา คือ ณ ทางเข้าไร่นาย ส. คู่กรณีที่ ๔ ในฐานะเป็นผู้สำรวจและประมาณการเพื่อของบประมาณก่อสร้างโครงการดังกล่าว ย่อมทราบจุดที่จะทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมเป็นอย่างดี ประกอบกับคู่กรณีที่ ๔ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดและชี้แจงต่อกรรมการไต่สวนยอมรับว่า วันที่ผู้รับจ้างเริ่มทำงาน คู่กรณีที่ ๔ ได้ให้นาย ส. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลหมู่ที่ ๑๕ นำชี้จุดก่อสร้างแทน เนื่องจากในช่วงเวลาดังกล่าว คู่กรณีที่ ๔ ได้ไปควบคุมงานก่อสร้างโครงการขุดลอกอ่างเก็บน้ำ และทราบภายหลังว่าก่อสร้างไม่ตรงจุดหลังจากที่เบิกจ่ายเงินแล้วประมาณ ๑ สัปดาห์ แสดงให้เห็นว่าคู่กรณีที่ ๔ มิได้ทำหน้าที่ควบคุมงานให้เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา และรับรองว่าได้ควบคุมงานถูกต้องตามรูปแบบและรายละเอียดตามสัญญา ทั้งที่สถานที่ก่อสร้างมิใช่สถานที่ที่กำหนดในสัญญา ส่วนที่คู่กรณีที่ ๔ อ้างว่า ในวันที่ผู้รับจ้างเริ่มทำงาน คู่กรณีที่ ๔ ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานโครงการอื่น ทำให้ไม่สามารถไปควบคุมงานและนำชี้จุดก่อสร้างได้ นั้น ก็ไม่อาจรับฟังเพื่อเป็นข้อยกเว้นที่จะไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ระเบียบกำหนดได้

ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๔ มิได้นำชี้จุดก่อสร้างในวันที่ผู้รับจ้างเริ่มทำงานโดยได้ให้นาย ส. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลหมู่ที่ ๑๕ ไปนำชี้จุดก่อสร้างแทน รวมทั้งรับรองว่าได้ควบคุมงานถูกต้องตามรูปแบบและรายละเอียดตามสัญญาทั้งที่สถานที่ก่อสร้างมิใช่สถานที่ที่กำหนดในสัญญา จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖

ส่วนการกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อคู่กรณีที่ ๔ ทราบดีว่า โครงการดังกล่าว ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างผิดสถานที่ไปจากที่กำหนดในสัญญา และองค์การบริหารส่วนตำบลได้แจ้งให้คู่กรณีที่ ๔ ชดใช้เงิน จำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท คืนให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีที่ ๔ ก็ได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘ ว่าจะชดใช้เงินให้ในเดือนเมษายน ๒๕๕๘ และต่อมาก็ได้ชดใช้เงินจำนวนดังกล่าวคืนให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ตามใบเสร็จรับเงินองค์การบริหารส่วนตำบล เล่มที่ ๒ เลขที่ ๐๙๒ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

คู่กรณีที่ ๔ ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการได้ส่วนว่า หลังจากตรวจรับงานจ้างแล้ว นาย ส. สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหมู่ที่ ๑๕ ได้สอบถามว่า การก่อสร้างท่อดลอดเหลี่ยม ณ ทางเข้าไร่นาย ส. จะดำเนินการก่อสร้างเมื่อไร ทำให้คู่กรณีที่ ๔ ทราบดีว่าสร้างผิดสถานที่ไม่ตรงตามที่กำหนดในสัญญา จึงให้ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้าง ณ ทางเข้าไร่นาย ส. อีกแห่งหนึ่งเพื่อแก้ไขให้ตรงจุดที่กำหนดในสัญญา ต่อมาเมื่อผู้มาร้องเรียนต่อองค์การบริหารส่วนตำบลว่า ท่อดลอดเหลี่ยมบริเวณบ้านนาย ห. ที่สร้างไปแล้วไม่ถูกจุดตามที่ขอไว้ คู่กรณีที่ ๑ จึงกู้เงินมาสร้างให้ถูกจุดทั้งสองแห่ง (บริเวณไร่นาย ส. และบริเวณบ้านนาย ห.) เพื่อบรรเทาความเสียหายและช่วยเหลือราษฎร ประกอบกับคู่กรณีที่ ๔ ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนความผิดวินัยว่า เนื่องจากสภาพพื้นที่คล้ายคลึงกัน ทำให้สับสนว่าที่นาย ห. เป็นที่ไร่นาย ส. และเมื่อทราบว่าผิดจุดก็รีบให้ผู้รับจ้างทำเพิ่มให้ถูกต้องอีก ๒ จุด โดยใช้งบประมาณส่วนตัวที่กู้จากสหกรณ์ เป็นเงิน ๑๙๘,๔๐๐ บาท (จุดละ ๙๙,๒๐๐ บาท) เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ใช้สัญจรไปมาได้ ส่วนเงินที่ได้จ่ายไปแล้วจำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท ก็ได้คืนให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๒ เลขที่ ๐๙๒ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนมีความเห็นว่า คู่กรณีได้เยียวยาความผิดอย่างเต็มความสามารถที่จะกระทำได้โดยใช้งบประมาณส่วนตัวคืนเงินโครงการก่อสร้างท่อดลอดเหลี่ยมทางเข้าไร่นาย ส. จำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท และใช้งบประมาณส่วนตัวก่อสร้างท่อดลอดเหลี่ยมนาย ห. จำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อประชาชนในการสัญจรและชนพืชผลทางการเกษตร

อีกทั้งสำนักตรวจสอบพิเศษภาคใต้ตรวจสอบสืบสวนแล้วมีความเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๔ ไม่ตรวจสอบให้ละเอียดถี่ถ้วนเป็นเหตุให้มีการก่อสร้างท่อดลอดเหลี่ยมผิดจุด โดยไม่ได้ก่อสร้างท่อดลอดเหลี่ยมบริเวณทางเข้าไร่นาย ส. แต่ไปก่อสร้างที่คลอง ล. หมู่ที่ ๑๕ ซึ่งไม่เป็นไปตามสัญญาและมีการเบิกจ่ายเงินจำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง นั้น เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ ทำให้ราชการเสียหาย แต่เหตุที่ทำให้มีการก่อสร้างผิดจุดนั้นเนื่องจากในวันที่ผู้รับจ้างเข้าทำการก่อสร้างท่อดลอดเหลี่ยม คู่กรณีที่ ๔ ต้องไปควบคุมงานก่อสร้างโครงการอื่นขององค์การบริหารส่วนตำบล จึงให้นาย ส. ชี้จุดก่อสร้างแทน และภายหลังก็ได้มาทำหน้าที่ควบคุมงานด้วยตนเองทุกวันและเมื่อรู้ว่าก่อสร้างผิดจุดก็ได้แจ้งให้ผู้รับจ้างไปทำการก่อสร้างท่อดลอดเหลี่ยมบริเวณทางเข้าไร่นาย ส. โดยใช้เงินส่วนตัวเป็นค่าก่อสร้างและคืนเงินจำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท ให้กับองค์การบริหารส่วนตำบล พฤติการณ์จึงยังไม่พอพียงว่า เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

จึงเห็นว่า กรณีดังกล่าวไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นการทุจริตหรือเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ใด อันจะเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ แต่ประการใด

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่ผู้รับจ้างมิได้ก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา แต่องค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงินตามสัญญาให้กับผู้รับจ้าง ย่อมทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับความเสียหาย เป็นเงิน ๙๙,๒๐๐ บาท นอกจากนี้เหตุที่ต้องทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม ณ ทางเข้าไร่นาย ส. นั้น ก็เพื่อแก้ไขความเดือดร้อนของราษฎรในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างอันเกิดจากน้ำกัดเซาะถนน ทำให้การสัญจรไม่สะดวก รายละเอียดตามบันทึกข้อความองค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ และบันทึกข้อความองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๕๐๒/๐๕๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ดังนั้น เมื่อผู้รับจ้างมิได้ทำการก่อสร้าง ณ สถานที่ที่กำหนด ย่อมทำให้ราษฎรที่อาศัยในบริเวณหมู่ที่ ๑๕ ไม่ได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนส่วนการที่คู่กรณี ที่ ๔ ได้خذใช้ค่าเสียหายกรณีก่อสร้างผิดสถานที่ดังกล่าวแล้ว เป็นเงิน ๙๙,๒๐๐ บาท ให้กับองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นเพียงการบรรเทาความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้ว ถือได้ว่าการกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี ที่ ๔ ได้กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของคู่กรณี ที่ ๔ ที่ไม่ได้ไปควบคุมงานในวันแรก เนื่องจากต้องไปปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานโครงการอื่น แต่ต่อมาได้ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงาน ณ สถานที่ก่อสร้างทุกวัน และเมื่อรู้ว่าก่อสร้างผิดจุดก็ได้แจ้งให้ผู้รับจ้างไปทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมบริเวณทางเข้าไร่นาย ส. โดยใช้เงินส่วนตัวเป็นค่าก่อสร้างและคืนเงิน จำนวน ๙๙,๒๐๐ บาท ให้กับองค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบกับสภาพพื้นที่ก่อสร้างที่เป็นทุ่งหญ้า ไม่มีสิ่งก่อสร้าง หรือจุดที่สังเกตได้ จึงทำให้เกิดการสำคัญผิดในสถานที่ก่อสร้างตามที่กำหนดไว้ในสัญญาได้ กรณีดังกล่าวยังรับฟังไม่ได้ว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ ที่รับรองว่าได้ควบคุมงานถูกต้องตามรูปแบบและรายละเอียดตามสัญญาทั้งที่สถานที่ก่อสร้างมิใช่สถานที่ที่กำหนดในสัญญานั้น เป็นการกระทำโดยจงใจและมีเจตนาทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ

ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนแล้วเห็นว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ ไม่ครบองค์ประกอบความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่ง นายช่างโยธา ระดับ ๕ คู่กรณีที่ ๒ เป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่ง นายช่างโยธา ระดับ ๕ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๕ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ข้อดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๒๗ กำหนดให้ ในการดำเนินการจ้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นแต่งตั้ง คณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบล ได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างโครงการก่อสร้าง ท่อลอดเหลี่ยม หมู่ที่ ๑๕ ณ ทางเข้าไร่นาย ส. ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๕๒๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ กำหนด จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อม ที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และให้ทำการตรวจรับให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็วที่สุด และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด แล้วแต่กรณี เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมหมู่ที่ ๑๕ ณ บริเวณทางเข้า ไร่นาย ส. แล้วเสร็จ และทำหนังสือส่งมอบงาน ฉบับลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และ คู่กรณีที่ ๓ ได้ตรวจรับงานจ้างตามใบตรวจรับการจ้างเหมา ฉบับลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ รับรองว่าผู้รับจ้าง ทำงานถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาจ้างแล้วเสร็จทุกประการ เห็นสมควรจ่ายค่าจ้างงวดสุดท้าย เป็นเงิน ๙๙,๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป แต่จากการสังเกตการณ์ ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัด ตามบันทึกสังเกตการณ์งานก่อสร้าง

ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ (แบบ สญ ๕ ฉ) ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งมีคูกรณีที่ ๓ กรรมการตรวจการจ้าง และคูกรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน เป็นผู้นำชี้ พบว่า งานก่อสร้างที่ผู้รับจ้างส่งมอบ มิได้ก่อสร้างในสถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา

คูกรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและกรรมการไต่สวนยอมรับว่า ในระหว่างดำเนินการก่อสร้าง ได้ผ่านไประยะการก่อสร้างทุกวันเนื่องจากเป็นทางผ่าน และในวันตรวจรับงานจ้าง คือ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ไม่ได้ตรวจรับงานจ้างพร้อมผู้ควบคุมงาน แต่ก่อนที่จะลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ได้ไปดูสถานที่ก่อสร้าง โดยดูว่างานเสร็จและถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดหรือไม่ โดยตรวจสอบบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างที่คูกรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงานจัดทำไว้ และตรวจรับงานก่อสร้างดังกล่าว คูกรณีที่ ๔ ได้รายงานว่าเป็นไปตามเงื่อนไขในสัญญาครบถ้วนตามเอกสารเบิกจ่ายเงินและรูปถ่ายประกอบที่คูกรณีที่ ๔ นำมาให้ลงลายมือชื่อว่าเป็นภาพถ่ายก่อนดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ และนำใบตรวจการจ้างมาให้ลงลายมือชื่อ และไม่ทราบว่ารูปถ่ายประกอบที่คูกรณีที่ ๔ นำมาให้ลงลายมือชื่อเป็นสถานที่ก่อสร้างตามเงื่อนไขในสัญญาหรือไม่ อีกทั้งไม่ทราบว่าก่อสร้างผิดสถานที่ เพราะคูกรณีที่ ๑ ไม่ใช่คนในพื้นที่และไม่ทราบข้อเท็จจริงว่าบริเวณ ณ ทางเข้าไร่ นาย ส. อยู่ที่ไหน หลังจากที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเข้าตรวจสอบจึงทราบว่ามีการดำเนินการก่อสร้างผิดสถานที่ ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา

คูกรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบโดยยอมรับว่า ในวันตรวจรับงานจ้าง คือ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ตนไม่ได้ไปตรวจสอบสถานที่ก่อสร้างร่วมกับคณะกรรมการตรวจการจ้างคนอื่น แต่ภายหลังคูกรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงานได้นำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ภาพถ่ายก่อนดำเนินการ ระหว่างการดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ และใบตรวจรับการจ้างมาให้ลงลายมือชื่อ และก่อนที่จะลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ตนได้ไปตรวจ ณ สถานที่ก่อสร้างพบว่าก่อสร้างแล้วเสร็จ ปริมาณงานเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และจุดที่ดำเนินการก่อสร้างเป็นจุดที่ได้รับความเสียหายจริง แต่ไม่ทราบว่าบริเวณทางเข้าไร่ นาย ส. คือ บริเวณใด เนื่องจากสภาพพื้นที่เป็นไร่ นา โดยตนทราบว่าก่อสร้างผิดสถานที่ไปจากที่กำหนดในวันที่เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบ

แม้ว่าคูกรณีที่ ๑ และคูกรณีที่ ๒ อ้างว่า ได้ไปตรวจผลงานจ้าง ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา ก่อนลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างก็ตาม ก็ไม่สามารถรับฟังได้ เนื่องจากสถานที่ก่อสร้างถือเป็นเงื่อนไขสำคัญ คูกรณีที่ ๑ และคูกรณีที่ ๒ มีหน้าที่ต้องตรวจสอบจนได้ข้อมูลที่แน่ชัดว่า ผู้รับจ้างได้ก่อสร้างตลอดหลัณณ สถานที่ตามที่กำหนดไว้ในสัญญา รวมทั้งเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือไม่ก่อนที่จะตรวจรับการจ้างและจัดทำใบตรวจรับการจ้าง

สำหรับคูกรณีที่ ๓ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวนยอมรับว่า ในระหว่างก่อสร้างผู้ควบคุมงานได้รายงานผลการปฏิบัติงานให้ทราบ โดยตรวจสอบกับรายละเอียดที่สภาอนุมัติเนื่องจากไม่ได้รับสำเนาสัญญาจ้าง และในวันตรวจรับงาน คือ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ นาย อ. ตำแหน่ง ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ สังกัดกองช่าง ได้ส่งมอบเอกสารการตรวจรับงานทั้งหมดในคราวเดียวให้แก่ตนเพื่อนำไปประกอบการตรวจรับงานจ้าง ในการตรวจรับงานจ้างไม่มีคูกรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน คูกรณีที่ ๑ และคูกรณีที่ ๒ กรรมการตรวจการจ้างมาตรวจรับการจ้างด้วย ตนได้นำเอกสาร

ทั้งหมด ได้แก่ แบบรูปรายการ ภาพถ่าย และบันทึกการปฏิบัติงานของผู้ควบคุมงาน แต่ไม่มีสัญญาจ้าง เลขที่ ๐๔๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ มาตรวจสอบ และได้ตรวจสอบรูปถ่าย โดยรูปก่อนดำเนินการก่อสร้างมีนาย ส. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ชวนำชี้จุดก่อสร้าง รูประหว่างดำเนินการก่อสร้าง มีคูกรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน รูปผู้รับจ้าง และภาพการก่อสร้างแล้วเสร็จมาประกอบการตรวจสอบ หลังจากตรวจสอบเอกสารดังกล่าวเสร็จ จึงมาคู่สัญญาที่องค์การบริหารส่วนตำบล โดยในสัญญาระบุตามบันทึกที่คูกรณีที่ ๔ บันทึกไว้ โดยระบุว่าเป็นไรของนาย ส. และก่อนตรวจรับงาน ตนได้ไปสอบถามชาวบ้านที่อยู่บริเวณสถานที่ก่อสร้างว่าโครงการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม หมู่ที่ ๑๕ อยู่บริเวณใด พร้อมส่งรูปถ่ายที่มีคูกรณีที่ ๔ ให้ดู ชาวบ้านตอบว่า ถ้าเป็นบล็อกสร้างใหม่อยู่บริเวณแปลงงานนี้ ประกอบกับสถานที่ตรวจการจ้างไม่มีบ้านในบริเวณใกล้เคียง และพื้นที่ดำเนินการที่ได้ไปตรวจการจ้างอยู่ในหมู่ที่ ๑๕ จึงเชื่อโดยสุจริตว่า สถานที่ดังกล่าวเป็นสถานที่ถูกต้องแล้ว

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวรับฟังได้ว่า คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ปฏิบัติหน้าที่ตรวจการจ้างโดยไม่ได้ทำการตรวจสอบให้ชัดเจนว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม หมู่ที่ ๑๕ ณ บริเวณทางเข้าไร่นาย ส. หรือไม่ ทำให้มีการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมผิดไปจากสถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาโดยทำการก่อสร้างบริเวณคลอง ล. และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับงานจ้างตามใบตรวจรับการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำงานตามโครงการดังกล่าว ถูกต้องครบถ้วนตามรูปแบบรายละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาจ้างแล้วเสร็จทุกประการ เห็นสมควรจ่ายค่าจ้างงวดสุดท้าย เป็นเงิน ๙๙,๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป การกระทำดังกล่าวของคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕

การกระทำของคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีชอบ หรือไม่ นั้น

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้รับรองว่า การก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมดังกล่าวถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญานั้น เนื่องจากสำคัญผิดในข้อเท็จจริงว่า จุดที่ทำการก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยมเป็นทางเข้าไร่นาย ส. ประกอบกับสัญญาจ้างก็มิได้มีการระบุพิถีพิถันให้ชัดเจนแต่อย่างใด กรณีจึงไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่า การกระทำของคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ เป็นการทุจริตหรือเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ใด อันจะเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีชอบ แต่ประการใด

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ ได้ทำการตรวจรับงานจ้างตามใบตรวจรับการจ้างเหมา ฉบับลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำงานตามโครงการดังกล่าวถูกต้องครบถ้วนตามรูปแบบและรายละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาจ้างแล้วเสร็จทุกประการ เห็นสมควรจ่ายค่าจ้างงวดสุดท้ายให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป และองค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงิน จำนวน

๙๙,๒๐๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๙๖-๑๙๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ให้กับผู้รับจ้าง
ทั้งที่ผู้รับจ้างมิได้ก่อสร้างท่อลอดเหลี่ยม ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา นั้น ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบล
ได้รับความเสียหาย เป็นเงิน ๙๙,๒๐๐ บาท นอกจากนี้ยังทำให้ราษฎรที่อาศัยในบริเวณหมู่ที่ ๑๕ ไม่ได้รับการ
แก้ไขความเดือดร้อนอันเกิดจากน้ำกัดเซาะถนน ทำให้การสัญจรไม่สะดวก ถือได้ว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๑
คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้กระทำโดยจงใจ หรือไม่
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่
ตรวจการจ้างงานก่อสร้าง ให้มีขนาดและปริมาณครบถ้วนถูกต้องตามแบบรูปการละเอียดและข้อกำหนด
ในสัญญา และได้ตรวจสอบสถานที่ก่อสร้างโดยละเอียด มีการสอบถามจากประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณ
ใกล้เคียงกับสถานที่ก่อสร้าง ประกอบกับสภาพพื้นที่ก่อสร้างที่เป็นทุ่งหญ้า ไม่มีสิ่งก่อสร้างหรือจุดที่สังเกตได้
จึงทำให้เกิดการสำคัญผิดในสถานที่ก่อสร้างได้ กรณีดังกล่าวยังรับฟังไม่ได้ว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑
คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นการกระทำโดยจงใจและมีเจตนาทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ

ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนแล้วเห็นว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑
คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ไม่ครบองค์ประกอบความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัย
ทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบ
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔
และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑
คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัย
ทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ จึงให้ยุติเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
กับคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิ์หยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลี่สวัสต์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน